



197 10.04. 2018

Senatul
Bp - 672 / 05.03.2018

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.298/2013 privind stabilirea unor măsuri pentru protejarea patrimoniului Muzeului Național Filatelic

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.298/2013 privind stabilirea unor măsuri pentru protejarea patrimoniului Muzeului Național Filatelic, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B672 din 07.02.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.298/2013 privind stabilirea unor măsuri pentru protejarea patrimoniului Muzeului Național Filatelic, astfel încât Colecția filatelică a României, arhiva și biblioteca Muzeului, precum și registrele de evidență operativă și documentele contabile, aflate în prezent în custodia Băncii Naționale a României, să fie transferate în custodia Muzeului Național de Istorie a României, urmând a fi păstrate la sediul acestuia.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. În Expunerea de motive nu se explică suficient de ce este necesară intervenția propusă, menționându-se doar că, până în prezent, patrimoniul Muzeului Național Filatelic nu a fost inventariat, așa cum

prevede Legea nr.298/2013, deși atât Muzeul, cât și Banca Națională a României au depus un efort susținut de punere în aplicare a legii, cauza acestei întârzieri neconstituind-o lipsa fondurilor.

Tot în documentul de motivare se menționează că modificarea legii se impune în vederea îndeplinirii scopurilor legii, și anume inventarierea patrimoniului Muzeului și punerea în valoare a Colecției filatelice a României.

Referitor la acest aspect, precizăm că, dacă punerea în valoare a Colecției revine, potrivit art.4 alin.(1) din lege, Băncii Naționale a României, inventarierea patrimoniului oricum o face, conform art.9 alin.(1) din lege, **Muzeul Național de Istorie a României**.

Față de cele de mai sus, apreciem că este necesară o completare a instrumentului de prezentare și motivare, care trebuie temeinic fundamentat.

3. Ca observație generală, semnalăm că prin intervențiile legislative propuse se afectează atât concepția generală a actului, cât și caracterul unitar al acestuia, norme tranzitorii interferând cu normele care privesc fondul reglementării.

Astfel, propunerea legislativă prevede, la art.I pct.1, **introducerea alin.(1¹) la art.2**, care să reglementeze transferul Colecției filatelice a României din custodia și din sediile Băncii Naționale a României în custodia și în sediul Muzeului Național de Istorie a României, deși alineatul în cauză **nu se integrează tematic între alin.(1)** - care dispune transferul patrimoniului Muzeului de la Compania Națională „Poșta Română”-S.A. la Muzeul Național de Istorie a României - **și alin.(2)** - care se referă la stingerea obligațiilor fiscale ale respectivei Companii Naționale către bugetul de stat.

Concomitent cu completarea propusă la pct.1, la pct.3 al aceluiași art.I se propune **modificarea art.3 alin.(1)**, care constituie temeiul pentru preluarea în custodie de către Banca Națională a României a respectivei colecții.

În aceste condiții, semnalăm că, prin modificarea propusă, s-ar elimina practic temeiul în baza căruia Banca Națională a României a preluat custodia Colecției filatelice a României, astfel că nu s-ar mai înțelege de ce alin.(1¹) propus a fi nou introdus face vorbire despre transferul acestei colecții din custodia **Băncii Naționale a României** în custodia Muzeului Național de Istorie a României.

Semnalăm, totodată, că cele două alineate ale art.5 *de lege lata*, nesupuse intervenției legislative, conțin referirea la preluarea custodiei Colecției filatelice a României de către Banca Națională a României. Întrucât, din cadrul textului propus pentru art.3 alin.(1) a fost eliminată referirea la predarea Colecției filatelice în custodia Băncii, la fel, nu s-ar înțelege de ce acestea fac vorbire despre preluarea custodiei Colecției de către Bancă.

În același timp, la pct.7 al art.I, se propune introducerea alin.(2) la art.8, astfel ca, odată cu preluarea Colecției filatelice, Muzeul Național de Istorie a României să preia și gestionarii „prevăzuți la alin.(1)”, *recte* gestionarii la care se referă art.8 *de lege lata*.

Cum articolul respectiv vizează **gestionarii** care la data de 1 ianuarie 2013 dețineau în gestiune colecțiile de mărci poștale românești și străine, efecte poștale și matrițe **preluați de către Banca Națională a României de la Compania Națională „Poșta Română”-S.A.**, aceasta ar însemna coexistența a două alineate ale aceluiași articol care, în privința aceluiași obiect, dispun diferit.

Față de cele de mai sus, apreciem că textele propuse necesită îmbunătățiri din punct de vedere al corelării normelor în vigoare cu cele preconizate, astfel încât actul de bază să prezinte claritate, coerență și predictibilitate, făcând posibilă determinarea efectelor normelor juridice din punct de vedere al aplicării în timp a legii.

O soluție pentru remedierea deficiențelor menționate anterior o constituie resistemizarea textului propunerii legislative, astfel încât textele propuse pentru actualele **art.2 alin.(1¹)**, **art.5 alin.(3)** și **art.8 alin.(2)** - la pct.1, 5 și 7 ale art.I, care **au caracter tranzitoriu, să formeze obiectul a trei alineate, alin.(1)-(3) în cadrul unui articol distinct, art.II**, cu consecința că actualul art.II va deveni art.III.

Având în vedere că, urmare a soluției propuse mai sus, în cadrul **art.I** rămân doar dispoziții de modificare/abrogare, este necesar ca, în **partea introductivă** a acestui articol, să fie înlocuită sintagma „se modifică și se completează” cu sintagma „se modifică”.

Menționăm că, potrivit art.64 alin.(5) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, abrogările parțiale sunt asimilate modificărilor.

4. Față de forma prezentată, se rețin următoarele observații și propuneri:

a) la actualul **pct.1 al art.I** referitor la textul propus pentru **art.2 alin.(1¹)**, întrucât, potrivit art.7 din Legea nr.298/2013, Banca Națională a României deține **în original numai** documentele prevăzute la art.6 lit.a), și anume **arhiva și biblioteca Muzeului**, documentele prevăzute la art.6 lit.b), și anume registrele de evidență operativă și documentele contabile, fiind deținute de către aceasta **în copie**, pe suport hârtie și electronic, este necesară eliminarea referirii la acestea din urmă, ele fiind deținute în original de către Muzeul Național de Istorie a României, în conformitate cu prevederile art.6 din lege, astfel că nu este necesar transferul lor.

Precizăm că propunerea de abrogare a art.7 sus-menționat, de la actualul pct.6 al art.I, nu este de natură a justifica propunerea transferului registrelor de evidență operativă și documentelor contabile, întrucât acest articol și-a produs efectele, iar respectiva propunere trebuie să se raporteze la situația din prezent, în care aceste documente sunt deținute în original, așa cum s-a arătat anterior, de către Muzeul Național de Istorie a României.

Întrucât „data intrării în vigoare a prezentei legi” este data intrării în vigoare a **legii de modificare a Legii nr.298/2013**, nu a acesteia din urmă, textul propus pentru art.2 alin.(1¹) nu se poate încorpora în actul de bază, astfel că trebuie să facă obiectul unui articol distinct al propunerii legislative, potrivit celor arătate la pct.3 supra;

b) la actualul **pct.2** care, ca urmare a observației de la pct.3 supra, va deveni **pct.1 al art.I**, pentru rigoare normativă și având în vedere că natura intervenției legislative (modificare) se va regăsi menționată în partea introductivă a art.I, propunem următoarea redactare a **părții dispozitive**:

„1. Alineatul (3) al articolului 2 va avea următorul cuprins:”.

Propunerea vizează toate situațiile asemănătoare.

La textul propus pentru **art.2 alin.(3)**, pentru a nu face dublă reglementare cu textul propus la actualul pct.3 pentru art.3 alin.(1), propunem eliminarea referirii la titularul dreptului de administrare. Pentru respectarea unității terminologice, propunem următoarea formulare:

„(3) Colecția **filatelică a României** transferată în condițiile alin.(2) este proprietate publică a statului”;

c) la actualul **pct.3** care, urmare a observației de la pct.3 supra, va deveni **pct.2 al art.I**, referitor la textul propus pentru **art.3 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, propunem următoarea redactare:

„(1) Colecția filatelică a României este proprietate publică a statului, parte a patrimoniului cultural național mobil și se află în administrarea Muzeului Național de Istorie a României”.

Ca urmare a observației de la lit.b) supra, privind eliminarea referirii la administrare, redactarea propusă mai sus nu mai face trimitere la prevederile art.2.

Totodată, în redactarea propusă mai sus s-a înlocuit sintagma „rămâne în administrarea” cu sintagma „se află în administrarea”, întrucât este necesar ca textul să se raporteze la situația în care **art.10** din lege - **care prevede transmiterea bunurilor care fac parte din Colecția filatelică a României, proprietate publică a statului, din administrarea Muzeului Național de Istorie a României în administrarea Băncii Naționale a României**, după finalizarea operațiunilor de expertizare, evaluare și clasare - este propus la abrogare, la pct.10 al art.I;

d) la actualul **pct.4** care, urmare a observației de la pct.3 supra, va deveni **pct.3 al art.I**, întrucât art.4 este alcătuit din două alineate și, deci, modificarea vizează acest articol în integralitatea sa, în debutul textului propus pentru **alin.(1)** trebuie introdus marcajul „**Art.4**”.

Această observație privește și **pct.11**, unde textul propus pentru art.12 trebuie marcat.

Tot la alin.(1), întrucât, potrivit art.38 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, propunem înlocuirea expresiei „va asigura” prin „asigură”.

Totodată, semnalăm că titlul corect al Legii nr.182/2000 este „privind protejarea patrimoniului **cultural național mobil**”;

e) la actualul **pct.5** referitor la textul propus pentru **art.5 alin.(3)**, este necesară revederea sintagmei „Cutile sigilate aflate în custodia Băncii Naționale a României”, întrucât, pe de o parte, bunurile respective care se află în custodia Băncii nu sunt depozitate în cutii sigilate, ele **predându-se**, eventual, în cutii sigilate, iar pe de altă parte nu se menționează conținutul acestora.

Pe cale de consecință, textul trebuie reformulat în mod corespunzător.

Totodată, întrucât legea despre care face vorbire textul este **legea de modificare a Legii nr.298/2013**, norma propusă nu se poate încorpora în actul de bază. Prin urmare, este necesar ca textul propus pentru art.5 alin.(3) să facă obiectul unui articol distinct al propunerii legislative, așa cum s-a arătat la pct.3 supra, și să se prevadă că termenul respectiv începe să curgă **de la data intrării în vigoare** a legii, nu de la publicare;

f) la actualul **pct.7**, întrucât norma propusă pentru art.8 alin.(2) este una tranzitorie, urmează ca aceasta să facă, de asemenea, obiectul unui articol distinct al propunerii legislative, conform celor de la pct.3 supra.

Pe cale de consecință, textul în discuție va debuta astfel:

„(3) Gestionarii prevăzuți la **art.8 din Legea nr.298/2013 privind stabilirea unor măsuri pentru protejarea patrimoniului Muzeului Național Filatelic se preiau de către ...**”.

Totodată, contextul impune înlocuirea sintagmei „odată cu predarea Colecției filatelice din custodia Băncii Naționale a României” cu sintagma „odată cu **preluarea Colecției filatelice a României** din custodia Băncii Naționale a României”;

g) la actualul **pct.8** care, ca urmare a observației de la pct.3 supra, va deveni **pct.5 al art.I**, referitor la textul propus pentru **art.9 alin.(1)**, având în vedere că expresia „sunt continuate”, folosită, de altfel în mod corect în cadrul art.9 alin.(1) *de lege lata*, nu își găsește justificare în cazul de față, aceasta trebuie înlocuită cu expresia „sunt **efectuate**”.

Totodată, propunem înlocuirea sintagmei „în propriul sediu” cu sintagma „**la propriul sediu**”;

h) la actualul **pct.11** care, ca urmare a observației de la pct.3 supra, va deveni **pct.8 al art.I**, referitor la textul propus pentru **art.12**, recomandăm eliminarea parantezelor, neagreate de normele de tehnică legislativă.

Totodată, din context, pare că expresia „efecte poștale” ar trebui înlocuită cu „**efectelor** poștale”. Este de analizat acest aspect;

i) la actualul **art.II**, devenit **art.III** ca urmare a observației de la pct.3 supra, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, este necesară încadrarea între paranteze a cifrei din debutul fiecărui text care reprezintă un alineat.

La **alin.1**, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „va supune aprobării Ministerului Culturii și Identității

Naționale” cu sintagma „va supune aprobării **ministrului** culturii și identității naționale”, precum și adăugarea în finalul textului a sintagmei „potrivit Legii nr.298/2013 privind stabilirea unor măsuri pentru protejarea patrimoniului Muzeului Național Filatelic, astfel cum aceasta a fost modificată prin prezenta lege”.

La **alin.2 teza întâi**, pentru un stil normativ adecvat, este necesară înlocuirea sintagmei „prevăzute mai sus” cu „prevăzute **la alin.(1)**”.


Totodată, atât pentru corelare cu alin.(1), care face vorbire despre **aprobarea** respectivei proceduri, cât și pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „Ministerul Culturii și Identității Naționale va emite prin ordin de ministru” cu sintagma „**ministrul** culturii și identității naționale va **aproba** prin ordin”.

La **teza a doua**, din considerentele de mai sus, propunem următoarea redactare a textului: „Neaprobarea de către ministrul culturii și identității naționale a procedurii de inventariere în termenul stabilit echivalează cu aprobarea tacită a procedurii propuse de către Muzeul Național de Istorie a României”.

La **alin.3**, pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, este necesară înlocuirea expresiei „de maxim” cu expresia „de maximum”.

Totodată, atât pentru folosirea unei terminologii unitare, cât și pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „colecția filatelică prevăzută în prezenta lege” cu sintagma „Colecția filatelică a **României** prevăzută de prezenta lege”.

La **alin.4**, expresia „denumită responsabil” imprimă neclaritate textului propus, fiind necesară revederea acestuia.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 149/02.03.2018

Lege privind protejarea patrimoniului cultural național mobil

1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 259/9 apr. 2014
Lege privind protejarea patrimoniului cultural național mobil

2 modificări prin L. nr. 123/2017 M. Of. nr. 415/6 iun. 2017
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil

modifică art. 15 alin. (2)-(5), art. 59, art. 60 alin. (1) lit. a și b), art. 61, art. 64 alin. (1) și (2), art. 65 alin. (4), art. 66 alin. (1), art. 70 alin. (3), art. 73;

introduce alin. (6) și (7) la art. 64, alin. (3_1), alin. (4_1) și (5_1) la art. 67, alin. (6) la art. 70;

abrogă art. 60 alin. (1) lit. e), art. 71 alin. (1), anexa

Lege privind stabilirea unor măsuri pentru protejarea patrimoniului Muzeului Național Filatelic

1 promulgată prin D. nr. 881/2013 M. Of. nr. 710/19 nov. 2013

Decret pentru promulgarea Legii privind stabilirea unor măsuri
pentru protejarea patrimoniului Muzeului Național Filatelic